

Proceso de Licitación Pública Nacional núm. LO-009000988-N20-2012 que contiene las bases de contratación de servicios relacionados con la obra pública a precio alzado, utilizando el mecanismo de puntos o porcentajes para la elaboración de los estudios de pre-inversión, relacionados con el análisis de factibilidad técnica, económica y financiera para el servicio de transporte masivo de pasajeros en la ruta de: "La Paz-Chimalhuacán-Chicoloapan-Texcoco".-----

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas (LOPSRM) y 68 de su Reglamento (RLOPSRM) se emite el siguiente dictamen para fundamentar la emisión del Fallo del procedimiento de referencia. ----

### **Dictamen**

#### **I.- Reseña cronológica de los actos del procedimiento**

El día 19 de julio de 2012 a las 10:00 hrs., en el tercer piso del edificio de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal (DGTFM), ubicado en la calle de Nueva York 115, Colonia Nápoles, C.P. 03810, Delegación Benito Juárez, en México, Distrito Federal, se reunieron los servidores públicos de esta Unidad Administrativa, Lic. Roberto Chico Pérez, Director General Adjunto de Regulación Económica, quien fue acompañado por el Ing. Gerardo Rafael Miranda Salanueva, Director de Planeación, Evaluación y Seguimiento de Proyectos Ferroviarios, Lic. Javier Izquierdo Lara, Subdirector de Proyectos Ferroviarios, y el Ing. Juan Carlos García Espinoza, Jefe de Departamento de Proyectos Ejecutivos y Procesos Constructivos de Obras Ferroviarias, y los representantes de las empresas Sistemas Integrales para el Transporte S.A. de C.V, Multiservicios Integrales de America, S.A. de C.V., Avanti EG, y ALG, con el objeto de celebrar de conformidad con los artículos 31, fracción IX, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, 38 de su Reglamento y en el numeral 5 de la Sección 1 de la Licitación Pública, la Visita al Sitio de los trabajos, la cual se realizó mediante una presentación virtual de varios elementos que en combinación pudiesen generar distintas opciones de trazo, a través del corredor La Paz-Chimalhuacán-Chicoloapan-Texcoco, objeto de la Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012.-----

Según lo establecido en el punto 6 de la Sección I de la convocatoria de la licitación, el 23 de julio de 2012 a las 10:00 hrs., se celebró la Junta de Aclaraciones de las Bases de Licitación, en la Sala de Juntas de la DGTFM presidiendo este acto el Lic. Roberto Chico Pérez, Director General Adjunto de Regulación Económica, quien fue acompañado por el Ing. Gerardo Rafael Miranda Salanueva, Director de Planeación, Evaluación y Seguimiento de Proyectos Ferroviarios, Lic. Víctor Manuel Silva Chavez, Subdirector de Recursos



**Subsecretaría de Transporte**  
**Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal**  
**Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012**

Financieros, Administración Integral de Servicios y de Concursos y Contratos, Lic. Javier Izquierdo Lara, Subdirector de Proyectos Ferroviarios, y los representantes de las empresas Felipe Ochoa y Asociados S.C. Consultores, Multiservicios Integrales de America, S.A. de C.V., Cal y Mayor Asociados, S.C., Soluciones en Infraestructura Sustentable, S.C., y como observador, la empresa CAF México, S.A. de C.V.-----

Adicionalmente el 27 de julio de 2012 mediante aviso el Lic. Roberto Chico Pérez, Director General Adjunto de Regulación Económica, informó a los participantes cambios para adelantar la fecha del fallo de la licitación y de la firma del contrato de la licitación LO-009000988-N20-2012, para el día 10 y 13 de agosto respectivamente.

A las 13:00 horas del 03 de agosto de 2012, en la Sala de Juntas del tercer piso de la DGTFM, se llevó a cabo el acto de Presentación y Apertura de Propositiones Técnicas y Económicas según quedó establecido en el acta que se levantó para tal fin, presidiendo el Lic. Roberto Chico Pérez, Director General Adjunto de Regulación Económica, quien fue acompañado por el Ing. Gerardo Rafael Miranda Salanueva, Director de Planeación, Evaluación y Seguimiento de Proyectos Ferroviarios, Lic. Víctor Manuel Silva Chavez, Subdirector de Recursos Financieros, Administración Integral de Servicios y de Concursos y Contratos, Lic. Javier Izquierdo Lara, Subdirector de Proyectos Ferroviarios. En este acto se recibieron para su evaluación integral las proposiciones de las siguientes empresas: -----

Nombre del licitante	Importe total de la Proposición (Sin IVA)
Felipe Ochoa y Asociados, S.C. asociado con Mextypsa, S.A. de C.V.	\$17'962,900.34
Americas Resources, S.A. de C.V., asociado con Centro de Ingeniería y Planeación S.A. de C.V., Ingeniería y Economía Transportmex S.A. de C.V., Apia Ingenieros Consultores Mexicanos S. de R.L. de C.V. y ICEACSA México, S.A. de C.V.	\$13'270,543.99
Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V.	\$19'851,244.20
Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S.C. asociado con Desarrollos y Servicios Aeronáuticos, S.A. de C.V. y González Gaytán, S.C.	\$32'890,719.57
Multiservicios Integrales de América, S.A. de C.V.	\$10'463,167.66
Desarrollo Tecnología y Planeación, S.A. de	\$17'205,481.03

C.V., asociado con Gutiérrez Huerta y Asociados, S. C. y Brokerage Networking de México S.A.P.I. de C.V.	
IDOM Ingeniería, S.A. de C.V. asociado con IPP Infraestructura Pública y Privada, S.C.	\$13'146,371.49

## II. Criterios utilizados para la evaluación de las proposiciones.

Recibidas las proposiciones fueron analizadas a detalle en términos cuantitativos y cualitativos en sus aspectos legales, técnicos y económicos. Lo anterior, de conformidad con los CRITERIOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA, ECONÓMICA Y DE ADJUDICACIÓN señalados en la Sección IV de las Bases de la Convocatoria LO-009000988-N20-2012. -----

## III. Causas por las cuales se desearon las propuestas de las empresas.

Del análisis cualitativo efectuado por la DGTFM a las proposiciones presentadas a continuación, se determinó que las siguientes propuestas no son solventes técnicamente por las siguientes razones: -----

- Felipe Ochoa y Asociados, S.C. asociado con Mextypsa, S.A. de C.V.

Documento	Omisión – Incumplimiento	Fundamento legal
DT-3	<p>La mayoría del personal propuesto por la licitante no acreditó los estudios superiores de posgrado conforme a lo solicitado en la Convocatoria.</p> <p>En cuanto a dominio de aptitudes del grupo de trabajo relacionados con los servicios de asesoría, 50% de los especialistas no presentaron manejo de software.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Matriz base de puntos (cedula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento <b>técnicas</b> y</p>

		<p>económicas, inciso I) Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia, con los niveles académicos establecidos, <b>ni con la experiencia y capacidad requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.</b></p>
DT-11	<p>La metodología propuesta no es clara y congruente con el programa de trabajo para los servicios solicitados.</p> <p>La distribución de la metodología no se desarrolla conforme a las especialidades solicitadas.</p> <p>No presenta un análisis claro y detallado de la metodología a desarrollar para la ejecución de cada uno de los estudios.</p> <p>En la metodología no se establece con claridad un trabajo de manera conjunta de los especialistas, como se estableció en las bases de licitación.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso III) Que la <b>metodología</b> de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, <b>no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b></p>

- Americas Resources, S.A. de C.V., asociado con Centro de Ingeniería y Planeación S.A. de C.V., Ingeniería y Economía Transportmex S.A. de C.V., Apia Ingenieros Consultores Mexicanos S. de R.L. de C.V. y ICEACSA México, S.A. de C.V.

Documento	Omisión – Incumplimiento	Fundamento legal
DT-3	<p>La licitante no presenta experiencia de un especialista financiero, ni del abogado de apoyo.</p> <p>En cuanto a dominio de aptitudes del grupo de trabajo, relacionados con los servicios de asesoría, 50% de los especialistas no presentaron manejo de software.</p> <p>El grupo de trabajo de la licitante no acreditó estudios superiores de posgrado por parte de la mayoría de sus especialistas, lo que limitó su calificación en el resto del organigrama.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Matriz base de puntos (cédula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso I) Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia, con los niveles académicos establecidos, ni con la experiencia y capacidad requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.</p>



SECRETARÍA DE  
COMUNICACIONES  
Y TRANSPORTES



Subsecretaría de Transporte  
Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal  
Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012

DT-4	<p>La licitante presenta contratos que fueron adjudicados a las filiales extranjeras de la empresa mexicana.</p> <p>La licitante no acredita experiencia en sistemas, subsistemas, y equipo de transporte y operación, en proyectos urbanos y arquitectónicos, y en derecho administrativo.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Artículo Décimo Primero del Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, publicado en el DOF el 9 de septiembre de 2010.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso II) <b>Que el Licitante no acredite su experiencia y capacidad técnica en trabajos realizados de características, complejidad y magnitud similares</b> a los que son motivo de la licitación, conforme a lo establecido en la base 13, inciso "c".</p>
DT-11	<p>La licitante presentó una metodología incompleta, por lo que no se pudo evaluar las áreas de estudio de subsistemas, legal, financiero, coordinación, análisis costo-Beneficio, y ambiental.</p> <p>Asimismo, la metodología no es congruente con el plan de trabajo presentado para la ejecución de cada</p>	<p>Art. 69, fracción II del RLOPSRM.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de</p>

	uno de los estudios.	desechamiento técnicas y económicas, inciso III) Que la <b>metodología</b> de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, <b>no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b>
--	----------------------	---

- Galaz, Yamazaki, Ruíz Urquiza, S.C. asociado con Desarrollos y Servicios Aeronáuticos, S.A. de C.V. y González Gaytán, S.C.

Documento	Omisión – Incumplimiento	Fundamento legal
DT-3	<p>El coordinador general no acredita la experiencia necesaria, al igual que el 77% de la plantilla de personal especialistas y de apoyo, lo que limitó su calificación en el resto del organigrama.</p> <p>En cuanto a dominio de aptitudes del grupo de trabajo relacionadas con los servicios de asesoría, 57% de los especialistas no presentaron manejo de software.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Matriz base de puntos (cedula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desecharamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desecharamiento técnicas y económicas, inciso I) Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia, con los niveles académicos establecidos, <b>ni con la experiencia y capacidad</b></p>

		requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.
DT-4	<p>La experiencia de la licitante en servicios similares a esta licitación no fue suficiente.</p> <p>La licitante no acredita experiencia en contratos de sistemas, subsistemas, y equipo de transporte y operación, y en proyectos urbanos y arquitectónicos.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Artículo Décimo Primero del Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, publicado en el DOF el 9 de septiembre de 2010.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso II) <b>Que el Licitante no acredite su experiencia y capacidad técnica en trabajos realizados de características, complejidad y magnitud similares</b> a los que son motivo de la licitación, conforme a lo establecido en la base 13, inciso "c".</p>
DT-7	El participante incumple con más de un parámetro para acreditar la capacidad de los recursos económicos.	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas,</p>





SECRETARÍA DE  
COMUNICACIONES  
Y TRANSPORTES



Subsecretaría de Transporte  
Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal  
Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012

		14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, técnicas y <b>económicas</b> requeridas por la Convocante, 14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso IV) <b>Que con la declaración fiscal o balance general dictaminado o no, no acredite su capacidad financiera.</b>
DT-11	No presenta un análisis claro y detallado de la metodología a desarrollar para la ejecución de cada uno de los estudios.  Asimismo, los entregables se presentan de manera incompleta.	Art. 69, fracciones I y II del RLOPSRM.  De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.  14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso III) <b>Que la metodología de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b>

• Multiservicios Integrales de América, S.A. de C.V.

Documento	Omisión-Incumplimiento	Fundamento legal
DT-3	El licitante no acreditó la experiencia necesaria del personal propuesto en servicios similares para cada una de las especialidades y actividades profesionales.	Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.  Matriz base de puntos (cédula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de

	<p>En cuanto a dominio de aptitudes del grupo de trabajo, relacionados con los servicios de asesoría, 14% de los especialistas de la licitante no presentaron manejo de software.</p> <p>En las especialidades de demanda y financiera, la licitante no presentó el personal mínimo requerido en Convocatoria.</p>	<p>los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso I) <b>Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia</b>, con los niveles académicos establecidos, ni con la <b>experiencia y capacidad</b> requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.</p>
DT-4	<p>La licitante no presenta la documentación soporte que avale la ejecución y terminación de los contratos señalados.</p>	<p>Artículo 69 fracciones I y II del RLOPSRM</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso II) <b>Que el Licitante no acredite su</b></p>

		<p><b>experiencia y capacidad técnica en trabajos realizados de características, complejidad y magnitud similares</b> a los que son motivo de la licitación, conforme a lo establecido en la base 13, inciso "c".</p>
DT-11	<p>La metodología del licitante no es consistente con los trabajos a desarrollar.</p> <p>A su vez, presenta de manera aislada cada una de las actividades a desarrollar.</p> <p>Asimismo, el licitante no elabora la descripción del estudio de trazo, equipo, legal, y aspectos financieros mismos que son fundamentales para los alcances de los estudios a realizar.</p> <p>La licitante no relaciona los productos entregables.</p> <p>El programa de trabajo presentado no es congruente con el tiempo de ejecución de los estudios.</p>	<p>Art. 69, fracciones I y II del RLOPSRM</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso III) Que la <b>metodología</b> de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, <b>no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b></p>

- **Desarrollo Tecnología y Planeación, S.A. de C.V., asociado con Gutiérrez Huerta y Asociados, S. C. y Brokerage Networking de México S.A.P.I. de C.V.**

Documento	Omisión – Incumplimiento	Fundamento legal
DT-3	El licitante no acreditó la experiencia necesaria del personal propuesto para cada una de las especialidades y las actividades profesionales requeridas para esta licitación.	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Matriz base de puntos (cedula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I,</p>

		<p>numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso I) Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia, con los niveles académicos establecidos, <b>ni con la experiencia y capacidad requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.</b></p>
DT-4	La experiencia de la licitante en servicios similares a esta licitación no fue suficiente.	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Artículo Décimo Primero del Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, publicado en el DOF el 9 de septiembre de 2010.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas</p>

		requeridas por la Convocante.  14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso II) <b>Que el Licitante no acredite su experiencia y capacidad técnica en trabajos realizados de características, complejidad y magnitud similares</b> a los que son motivo de la licitación, conforme a lo establecido en la base 13, inciso "c".
DT-11	<p>La metodología propuesta por el licitante no desarrolla las actividades del estudio de trazo, equipo, legal, y aspectos financieros, mismos que son fundamentales para los alcances de los estudios a realizar.</p> <p>La metodología del licitante está incompleta ya que no incluye la presentación del análisis costo-beneficio requerido para estos estudios.</p>	<p>Art. 69, fracciones I y II del RLOPSRM.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso III) <b>Que la metodología de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b></p>

- **IDOM Ingeniería, S.A. de C.V. asociado con IPP Infraestructura Pública y Privada, S.C.**

Documento	Omisión – Incumplimiento	Fundamento legal
DT-2	Del personal propuesto por la licitante, varios especialistas y el coordinador del proyecto están inscritos en la	Artículo 51 de la LOPSRM y Artículo 69 fracción IV del RLOPSRM.



SECRETARÍA DE  
COMUNICACIONES  
Y TRANSPORTES



Subsecretaría de Transporte  
Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal  
Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012

	plantilla del personal del consorcio ganador de la licitación LO-009000988-N13-2012.	Convocatoria, Secc. I, numeral 14.2, inciso VII) <b>Que el licitante participe con el personal definido en el organigrama, en forma parcial o total, en otro proyecto</b> de este u otro organismo o ente privado.
DT-3	<p>El grupo de trabajo no acreditó estudios superiores de posgrado, lo que limitó la calificación de su personal.</p> <p>En cuanto a dominio de aptitudes del grupo de trabajo, relacionados con los servicios de asesoría, el 100% de los especialistas no presentaron manejo de software.</p> <p>No se acredita la experiencia del 64% de los especialistas, asimismo no se presenta información curricular del abogado de apoyo como se solicita en las bases.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Matriz base de puntos (cédula de calificación de proposiciones, apartado I, inciso a), capacidad de los recursos humanos).</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso I) <b>Que el número de los profesionales técnicos que se encargarán de la dirección y ejecución de los trabajos no cumplan las cantidades mínimas necesarias definidas en los Términos de Referencia, con los niveles académicos establecidos, ni con la experiencia y capacidad requerida en la base 13, inciso "a", de estas bases para llevar la adecuada administración y ejecución de los trabajos.</b></p>

DT-4	<p>La experiencia presentada por la licitante en servicios similares a esta licitación no fue suficiente.</p> <p>Los contratos que presenta el consorcio se refieren a los adjudicados a las filiales extranjeras, principalmente españolas.</p> <p>Únicamente se presentan contratos debidamente acreditados en aspectos de coordinación del proyecto y derecho administrativo.</p> <p>En la experiencia se establecen periodos por años completos, lo cual no permite valorar con exactitud la duración de los contratos.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>Artículo Décimo Primero del Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, publicado en el DOF el 9 de septiembre de 2010.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso II) <b>Que el Licitante no acredite su experiencia y capacidad técnica en trabajos realizados de características, complejidad y magnitud similares</b> a los que son motivo de la licitación, conforme a lo establecido en la base 13, inciso "c".</p>
DT-7	<p>La licitante incumplió con más de un parámetro para acreditar la capacidad de los recursos económicos.</p>	<p>Artículo 69 fracción II del RLOPSRM.</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, técnicas y <b>económicas</b> requeridas por la Convocante, VII)</p>

		<p>No cumpla cualquiera de los requisitos solicitados en la Ley, el Reglamento y lo establecido en la presente Convocatoria a la Licitación.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso IV) <b>Que con la declaración fiscal o balance general dictaminado o no, no acredite su capacidad financiera.</b></p>
DT-11	La licitante no desarrolló de forma explícita en la metodología los documentos entregables resultado de las actividades por realizar.	<p>Art. 69, fracciones I y II del RLOPSRM</p> <p>De las bases de licitación, Secc. I, numeral 14.- Causales de desechamiento de las propuestas, 14.1.- Causales generales, inciso II) Incumpla las condiciones legales, <b>técnicas</b> y económicas requeridas por la Convocante.</p> <p>14.2.- Causales de desechamiento técnicas y económicas, inciso III) <b>Que la metodología de trabajo propuesta por el Licitante para el desarrollo y organización de los trabajos, no sea congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos.</b></p>

Por los motivos antes expuestos, y al no alcanzar el puntaje mínimo necesario correspondiente a la propuesta técnica, las proposiciones de dichas empresas fueron desechadas para participar en el proceso de selección y adjudicación del servicio objeto de la licitación. El resultado anterior fue notificado al representante común de las empresas y se les informó que la documentación que integra sus proposiciones les podrá ser devuelta, previa solicitud por escrito, una vez transcurridos sesenta días naturales contados a partir de esta fecha, conforme lo establece el último párrafo del artículo 74 de la LOPSRM.-----





#### IV. Licitantes cuyas proposiciones se calificaron como solventes.

La propuesta de las empresas Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V., cumplió con todos los requisitos solicitados en la Convocatoria de la Licitación Pública LO-009000988-N20-2012, por lo que su proposición se calificó como solvente y fue considerada para la evaluación final. -----

#### V. Criterios de Adjudicación.

Conforme a lo establecido en la Sección IV de la Convocatoria de la Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012, el criterio de adjudicación utilizado es el establecido en el artículo 38 de la LOPSRM, 63, fracción II del RLOPSRM y del "Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas", emitido por la Secretaría de la Función Pública, publicado el 9 de septiembre de 2010 en el D.O.F. -----

#### VI. Consideraciones adicionales.

1.- Si alguna de las propuestas presentadas obtiene en la evaluación técnica final menos de 52.5 puntos, no será considerada como solvente y será desechada. -----

2.- Se verificó la experiencia y capacidad técnica del personal a emplear para el desarrollo de los trabajos objeto de la licitación, a través de los curriculum vitae del personal propuesto para el proyecto y que éstos estuvieran signados por el representante legal de cada empresa. En ese sentido, se verificó el grado académico de preparación profesional mediante la documentación comprobatoria de los grados de licenciatura en adelante, que el manejo de aptitudes de software fuera afín para cada especialidad, y que la experiencia laboral correspondiera en servicios similares. -----

3.- Se evaluó la experiencia y especialidad del licitante con base en los contratos cerrados y formalizados por la empresa mexicana licitante. Cabe mencionar que no se consideraron los contratos abiertos, ni los contratos a nombre de otra empresa, ni aquellos descritos en el Formato DT-4 que no incluyeron la copia del contrato, ni los que presentaron únicamente la carta de cumplimiento de la empresa contratante, ni tampoco los contratos que carecían de firma. -----

4.- Se revisó que la metodología de trabajo propuesta para la prestación de los servicios, el plan integral de trabajo y el esquema estructural organizacional del equipo de trabajo fuera congruente con las características y complejidad de los servicios solicitados por la



**Subsecretaría de Transporte**  
**Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal**  
**Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012**

Dependencia. Asimismo, se evaluó dentro de la metodología los servicios adicionales ofrecidos por el licitante.-----

5.- No se adjudicará el contrato a la propuesta que obtuvo el mayor puntaje si los precios de la misma, a juicio de la Convocante, no son aceptables, con base en lo establecido en el primer párrafo del artículo 40 de la LOPSRM y último párrafo del artículo 71 del RLOPSRM.--

6.- Los responsables de la evaluación de proposiciones, en términos de la fracción V del artículo 39 de la LOPSRM, fueron: el Lic. Roberto Chico Pérez, Director General Adjunto de Regulación Económica, el Ing. Gerardo Rafael Miranda Salanueva, Director de Planeación, Evaluación y Seguimiento de Proyectos Ferroviarios, Lic. Javier Izquierdo Lara, Subdirector de Proyectos Ferroviarios, y el Ing. Juan Carlos Garcia Espinoza, Jefe de Departamento de Proyectos Ejecutivos de Obras Ferroviarias. -----

Una vez aplicados los criterios de adjudicación a las proposiciones de las empresas se obtuvo el siguiente resultado: -----

Los licitantes que no alcanzaron el puntaje mínimo en la propuesta técnica fueron:-----

Nombre del licitante	Puntaje Obtenido
Felipe Ochoa y Asociados, S.C. asociado con Mextypsa, S.A. de C.V.	46.4
Americas Resources, S.A. de C.V., asociado con Centro de Ingeniería y Planeación S.A. de C.V., Ingeniería y Economía Transportmex S.A. de C.V., Apia Ingenieros Consultores Mexicanos S. de R.L. de C.V. y ICEACSA México, S.A. de C.V.	20.2
Galaz, Yamazaki, Ruíz Urquiza, S.C. asociado con Desarrollos y Servicios Aeronáuticos, S.A. de C.V. y González Gaytán, S.C.	23.1
Multiservicios Integrales de América, S.A. de C.V.	17.6
Desarrollo Tecnología y Planeación, S.A. de C.V., asociado con Gutiérrez Huerta y Asociados, S. C. y Brokerage Networking de México S.A.P.I. de C.V.	36.5
IDOM Ingeniería, S.A. de C.V. asociado con IPP Infraestructura Pública y Privada, S.C.	27.9



**Subsecretaría de Transporte**  
**Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal**  
**Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012**

El licitante que superó el puntaje mínimo requerido de la calificación técnica fue:-----

Empresa	Puntaje Obtenido
Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V.	53.5

Por lo anterior, y de conformidad con los lineamientos establecidos en las bases de la licitación, se procedió a revisar la propuesta económica de las empresas Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V. que después de analizar y evaluar dicha propuesta se demostró que la misma cumple con todos los requisitos establecidos en las bases de licitación, por lo que obtuvo la calificación máxima de 30 puntos de la propuesta económica. -----

En consecuencia, el licitante obtuvo la calificación total de: -----

Empresa	Puntaje Obtenido
Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V.	83.5

## VII. Fallo

La proposición de las empresas Cal y Mayor y Asociados, S.C. asociado con Senermex Ingeniería y Sistemas, S.A. de C.V., obtuvo la mayor puntuación conforme a la valoración de los criterios y parámetros establecidos, por lo que resultó ser la oferta que garantiza las mejores condiciones de contratación para el Estado (**se anexa cédula de calificación**).-----

En virtud de lo anterior, se le adjudica la realización de los servicios objetivo, por un importe de \$19,851,244.20 (diecinueve millones ochocientos cincuenta y un mil doscientos cuarenta y cuatro pesos, 20/100) más I.V.A., con un plazo de ejecución de 138 días naturales a partir del 16 de agosto de 2012. La firma del contrato se llevará a cabo el día 13 de agosto de 2012, a las 13:00 hrs., en las oficinas de la Dirección de Administración de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal, sita en la Calle de Nueva York No. 115- 8° piso, Colonia Nápoles C.P 03810, Benito Juárez, Distrito Federal, previa recepción de la garantía de cumplimiento de todas las obligaciones inherentes al contrato.-----



**Subsecretaría de Transporte**  
**Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal**  
**Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012**

**México, Distrito Federal, a 10 de agosto de 2012.**

**El Presidente de la Licitación**

**Lic. Roberto Chico Pérez**

**Director General Adjunto de Regulación Económica, facultado mediante oficio 4.3.-499/12, de fecha 19 de julio de 2012, actuando en nombre y representación de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con el conocimiento de la Secretaría de la Función Pública y en representación del Lic. Arturo Rivera Magaña, Director General de Transporte Ferroviario y Multimodal.**-----

**Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal**  
**Licitación Pública Nacional No. LO-009000988-N20-2012**  
**Cédula de Calificación de Proposiciones**

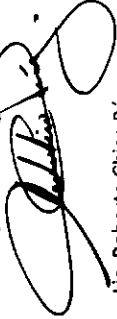
Propuesta Técnica		Calificación Máxima	DTT	Genet. Huasteca	Networking	Multiservicios	Cad y Mayor	América	Climas	Inocencia	ICM-APIA	DVSA	Galaz, Veracruz	IPP	FOA
<b>1. Capacidad del Licitante</b>		24.3	14.4	14.4	13.6	15.1	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3
<b>a) Capacidad de los recursos humanos</b>		14.70	9.50	9.50	5.0	10.2	9.45	9.45	9.45	9.45	9.45	9.45	9.45	9.45	9.45
<b>a.1 Experiencia del Grupo de Trabajo en la ejecución de estudios de la misma naturaleza</b>		3.9	2.0	2.0	0.4	2.6	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
Coordinador General del Proyecto (1)		Máximo 10 años	0.590	0.590	0.000	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708	0.708
Especialistas (11)		1.18	1.362	1.362	0.390	1.711	2.638	2.638	2.638	2.638	2.638	2.638	2.638	2.638	2.638
Personal de Apoyo (Aux. profesionales) (2)		4.28	0.00	0.00	0.00	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154	0.154
Cada año adicional a partir del año 6:		0.44													
<b>Puntaje:</b>															
Coordinador del Proyecto: mínimo 5 años (0.590); máximo 10 años (1.180)															
Especialistas (por cada uno): mínimo 5 años (0.195); máximo 10 años (0.389)															
Personal de Apoyo (Auxiliares Profesionales) (por cada uno): mínimo 5 años (0.110); máximo 10 años (0.220)															
Cada año adicional a partir del año 6:															
Coordinador del Proyecto: 0.118 puntos por año; Especialistas: 0.038 puntos por año por especialista; Personal de apoyo: 0.022 puntos por año															
<b>a.2 Conocimientos/Capacidad del Grupo de Trabajo</b>		5.9	4.6	4.6	4.2	5.0	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
(nivel máximo de escolaridad)															
Licenciatura		Maestría o Superior													
Coordinador General del Proyecto (1)		0.667	0.133	0.133	0.09	0.090	0.667	0.667	0.667	0.667	0.667	0.667	0.667	0.667	0.667
Especialistas (11)		3.333	0.666	0.666	0.445	0.445	3.333	3.333	3.333	3.333	3.333	3.333	3.333	3.333	3.333
Personal de Apoyo (Aux. profesionales) (2)		0.445	0.089	0.089	0.06	0.060	0.445	0.445	0.445	0.445	0.445	0.445	0.445	0.445	0.445
<b>Puntos a obtener:</b> Se sumaran los puntos obtenidos en cada uno de los grados, si presenta 2 títulos del mismo grado no serán sumables															
Coordinador del Proyecto: Licenciatura (0.667); Posgrado/especialidad (0.133); Maestría o superior (0.090)															
Especialistas: Licenciatura (0.303); Posgrado/especialidad (0.061); Maestría o superior (0.040)															
Personal de Apoyo (Auxiliares Profesionales) Licenciatura (0.223); Posgrado/especialidad (0.045); Maestría o mas (0.030)															
<b>a.3 Dominio de aptitudes del Grupo de trabajo relacionados</b>		2.9	2.90	2.90	0.40	2.70	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.20	1.20	0.00	1.50
<b>Puntaje:</b> Se otorgará la máxima calificación al licitante que presente el mayor número de personal con conocimientos acreditables de software distinto al office (se sumarán cada uno de los paquetes que presente el personal propuesto), y que permita el desarrollo óptimo de los trabajos solicitados en la presente licitación. A partir de este máximo asignado, se efectuará un reparto proporcional de puntuación entre el resto de los licitantes.															
<b>b. Capacidad de los recursos económicos</b>		4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	0.00	0.00	0.00	4.9
Parámetros financieros															
b.1) Capital Neto de Trabajo (AC/PC) cubra financiamiento de los dos primeros meses de trabajo y/o que el CNT sea 2 del 20% del valor de la propuesta económica															
b.2) AC/PCx 1.6 unidades		0	0	0	4.9										
b.3) AT/PTx 2.0 unidades															
b.4) PT/ATx 50%															
<b>c. Participación de discapacitados</b>		1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.0
Número de discapacitados en la empresa															
<b>Puntaje:</b>															
Se asignará puntaje a los licitantes que cuenten con personal discapacitado en una proporción de por lo menos 2 5% del número total de su planta de empleados y con una antigüedad no menor a 6 meses.															
<b>d. Valor agregado del servicio</b>		3.7	0.00	0.00	3.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.70	0.00
<b>Se otorgará la mayor calificación al licitante que presente, a criterio de la convocante, mayores servicios a los requeridos en la presente licitación y que permitan</b>															

*[Handwritten signatures and initials are present in the right margin of the document.]*

Máster Base de Puntos													
Propuesta Técnica	Calificación Máxima	DTP	Gestión Humana	Networking	Multiservicios	Cal y Mayor	América Latina	Intelectos	ICM-APVA	DISA	Glaz Gayen	IDOM	FOA
III. Experiencia y especialidad del licitante en servicios de la misma naturaleza													
a. Experiencia (nacional y/o internacional)													
Mínima 2 años													
10 años o más													
Puntos:													
[1.00]													
[5.00]													
Coordinación del Proyecto													
Especialista en demanda y modelos de transporte													
Especialista en proyectos urbanos y arquitectónicos													
Especialista en sistemas, subsistemas y equipo de transporte y operación													
Especialista en derecho administrativo													
Calificación: se dará la mayor puntuación al licitante que acredite 10 de años de experiencia o más con una calificación igual a 1.00 puntos y se calificará de manera proporcional a los demás licitantes conforme al número de contratos presentados, otorgando un													
b. Especialidad													
(Número de contratos cerrados en un plazo ≤ 10 años)													
Puntos:													
5.5													
Coordinación del Proyecto													
Especialista en demanda y modelos de transporte													
Especialista en proyectos urbanos y arquitectónicos													
Especialista en sistemas, subsistemas y equipo de transporte y operación													
Especialista en derecho administrativo													
Calificación: Se otorgará la máxima calificación al licitante que presente el mayor número de contratos en el plazo señalado con las características específicas y en													
III. Propuesta de trabajo													
a. Metodología de trabajo propuesta por el licitante para la prestación del servicio.													
La metodología debe atender la totalidad de los servicios requeridos, con calidad y coherencia en la descripción de los mismos													
b. Plan integral de trabajo propuesto por el licitante													
La metodología debe atender la totalidad de los servicios requeridos, con calidad y coherencia en la descripción de los mismos													
c. Claridad y coherencia de la utilización de los recursos humanos. Cálculo de las horas hombre para el personal mínimo de tiempo completo, explícito, coherente y congruente con el programa ofrecido de utilización del personal.													
Mención: Opción Descripción explícita = 2 pto.													
IV. Cumplimiento de contratos													
a. Número de contratos cerrados cumplidos oportunamente y adecuadamente, en un lapso ≤ 10 años													
Coordinación del Proyecto													
Especialista en demanda y modelos de transporte													
Especialista en proyectos urbanos y arquitectónicos													
Especialista en sistemas, subsistemas y equipo de transporte y operación													
Especialista en derecho administrativo													
Calificación: Se otorgará la máxima calificación al licitante que presente el mayor número de contratos de la misma naturaleza cumplidos satisfactoriamente en términos del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y de la Ley de Obras, a partir de la calificación señalada, al resto de los licitantes se les asignará puntuación de manera proporcional al número de contratos que acrediten haber cumplido satisfactoriamente. Para el caso de estudios integrales se considerará como un solo contrato.													
Total Propuesta Técnica													
Propuesta Económica													
Puntuación Final													

Formuló

Director General Adjunto de Regulación Económica



Lic. Roberto Chico Pérez