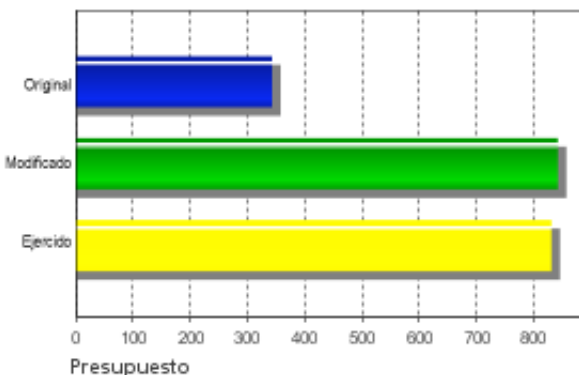


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

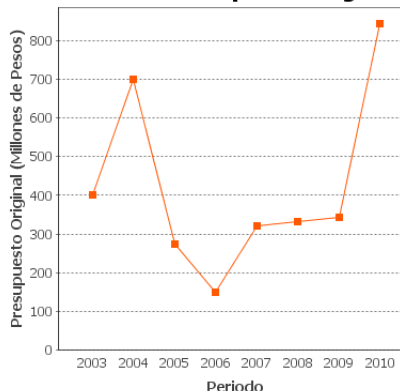
1. **Nombre del Programa:** Programa de Empleo Temporal (PET)
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Atención a Grupos Prioritarios
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Ramiro Ornelas Hall
Teléfono: 55 53285000 21400
Correo electrónico: ramiro.ornelas@sedesol.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Nora Elizabeth Jaimes Sánchez
Teléfono: 55 53285000 54065
Correo electrónico: nora.jaimes@sedesol.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 71
7. **Año de inicio del programa:** 1997
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	400.0	543.42	542.45
2004	700.0	686.6	682.0
2005	275.0	487.16	482.02
2006	150.0	204.69	196.38
2007	319.48	485.76	485.76
2008	331.06	373.03	372.7
2009	343.04	841.9	830.85
2010	843.3	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

Fin

Contribuir a abatir el rezago en el ingreso de hombres y mujeres de 16 años o más, en zonas de alta marginación y alto índice de desempleo, mediante la entrega de un apoyo temporal en su ingreso por su participación en proyectos de beneficio comunitario.

Propósito

La población objetivo beneficiada obtiene un ingreso temporal para afrontar los efectos de una emergencia natural, económica o de baja demanda laboral.

Componentes

- 1 Acciones de promoción y participación social realizadas.
- 2 Proyectos con apoyos complementarios para infraestructura básica, de medio ambiente y productiva ejecutados.
- 3 Jornales entregados a los beneficiarios.
- 4 Servicios y apoyos de coordinación y concertación interinstitucional entregados.

Actividades

- 1.1 Asambleas para la constitución de comités de participación social.
- 1.2 Ejecución de proyectos. (Transversal)
- 1.3 Ejercicio de recursos. (Transversal)
- 2.1 Cobertura de la demanda elegible.
- 4.1 Gestión de acciones de coordinación y concertación interinstitucional.

RESULTADOS/PRODUCTOS**Principales 5 Indicadores de Resultados****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención a la demanda del SNE.

2. Definición: Mide el total de beneficiarios que provienen del SNE respecto del total de la población objetivo canalizada por SNE.

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de beneficiarios que provienen del SNE} / \text{Total de la población objetivo canalizada por SNE}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 76

7. Valor del indicador 2009: 76

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente ya que mide la eficacia del programa para atender a las personas que solicitan participar en el mismo a través del SNE. Es confiable porque su método de cálculo no presenta ambigüedades.

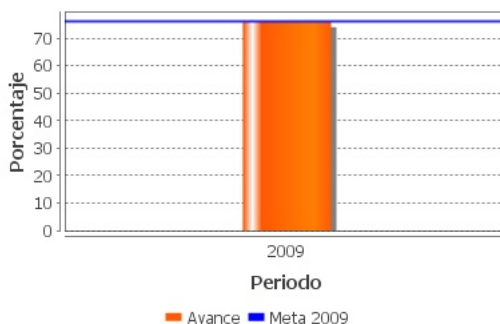
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

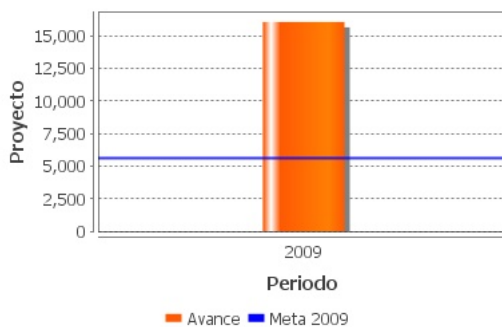
2009 : 76

**Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Proyectos entregados.

2. **Definición:** Mide el número de proyectos entregados con apoyo complementario para infraestructura básica, de medio ambiente y productiva.
3. **Método de Cálculo:** Total de proyectos entregados.
4. **Unidad de Medida:** Proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Meta del indicador 2009:** 5,631
7. **Valor del indicador 2009:** 16,087
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante ya que mide el apoyo a los beneficiarios mediante los proyectos entregados. Es confiable porque su cálculo es sencillo y claro.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2009 : 16,087



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Número de beneficiarios que recibieron apoyo.
2. **Definición:** Número de beneficiarios que recibieron el apoyo.
3. **Método de Cálculo:** Número de beneficiarios que recibieron apoyo.
4. **Unidad de Medida:** Beneficiario
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Meta del indicador 2009:** 97,610
7. **Valor del indicador 2009:** 262,446

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que está directamente relacionado con los beneficiarios del programa. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2008

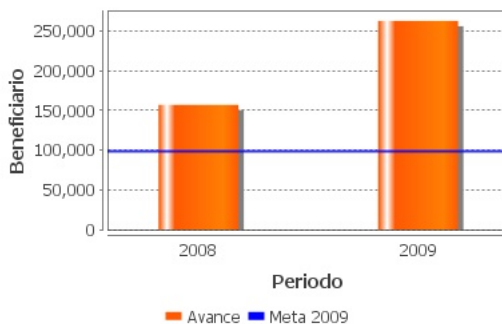
10. Valor Inmediato Anterior: 156,716

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 156,716

2009 : 262,446



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos en ejecución.

2. Definición: Mide el número de proyectos en ejecución en relación al número de proyectos programados para iniciar ejecución en el periodo de medición.

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de proyectos en ejecución} / \text{Total de proyectos programados para iniciar ejecución en el periodo}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 313

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente porque mide la ejecución del programa mediante la realización de proyectos. Es confiable debido a que su método de cálculo no es ambiguo.

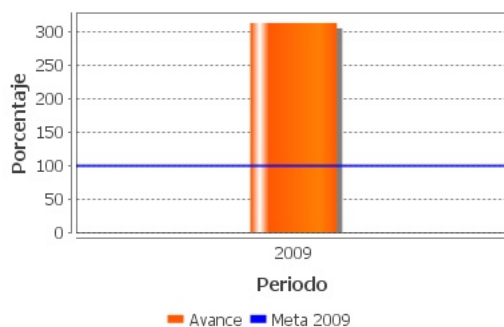
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 313



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de asambleas realizadas.

2. **Definición:** Mide el número de asambleas realizadas en el periodo con respecto a las programadas.

3. **Método de Cálculo:** (Número de asambleas realizadas en el periodo/Número de asambleas programadas en el periodo)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 267

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante ya que mide el porcentaje de asambleas realizadas para la constitución de comités de participación social. Es confiable porque su cálculo es sencillo y no presenta ambigüedades.

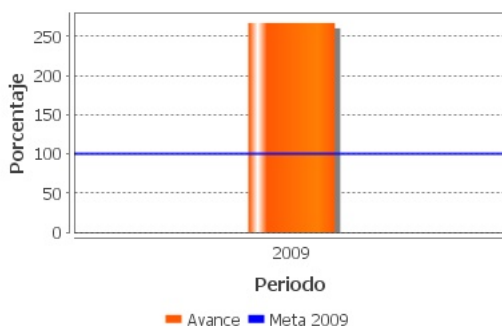
9. **Año Base:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 267



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Número de jornales entregados.

2. Definición: Mide el número de jornales entregados.

3. Método de Cálculo: Número de jornales entregados.

4. Unidad de Medida: Jornal

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 9,575,367

7. Valor del indicador 2009: 14,365,265

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente debido a que mide el apoyo que reciben los beneficiarios en términos de jornales. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2008

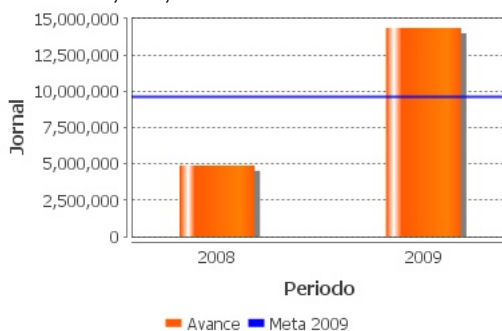
10. Valor Inmediato Anterior: 4,894,614

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 4,894,614

2009 : 14,365,265



Avances Indicadores

Los indicadores de servicio y gestión seleccionados rebasaron sus metas. Esto se debe a que partir del segundo trimestre se aceleró la ejecución de proyectos derivado del Plan Emergente para Mejorar la Higiene Personal y de las Escuelas Públicas para la Prevención de la Influenza. Por otra parte, el indicador de resultados para el que se tiene información también alcanzó su meta. Estos hechos sugieren que el programa cumple con su propósito.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Hallazgos Relevantes:** De acuerdo al 'Diagnóstico del Programa de Empleo Temporal', el programa efectivamente representa una estrategia de atención para mitigar las consecuencias de la pérdida o disminución del ingreso (las cuales afectan principalmente a la población más vulnerable) y ayuda a favorecer la reactivación económica del entorno, mediante proyectos que apoyan la consolidación y el desarrollo de infraestructura social básica, medio ambiente o actividad productiva, además de promover la toma de decisiones conjunta (fomentando la integración social y el arraigo) mediante la participación de los habitantes en la creación y gestión de su administración.
- 3. Fuente:** Otros (OTR)
- 4. Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2007



2. Hallazgos Relevantes: El PET cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de los proyectos y beneficiarios, los cuales en general funcionan eficientemente tanto a nivel central como desde las delegaciones estatales. Las evaluaciones externas anteriores en general evidencian que los beneficiarios otorgan una elevada calificación y aprobación al Programa, debido a la posibilidad de mejorar sus condiciones de vida; de igual forma, conceden un alto grado de satisfacción respecto a los mecanismos de focalización y a la expectativa de continuidad del PET en sus localidades.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: De enero a diciembre 2009 se ejecutaron 8,931 proyectos de PET inmediato, entre los que se encuentran proyectos de rehabilitación de viviendas afectadas por fenómenos naturales, limpieza de casas y desazolve de calles en municipios declarados en emergencia por la SEGOB debido a lluvias y prevención a la salud.

Por parte de SEDESOL, las metas establecidas para 2009 se superaron en un 185.7% y 141.9% en cuanto a proyectos entregados y empleos, respectivamente. Lo anterior como resultado de la ejecución de proyectos derivados del plan emergente para mejorar la higiene personal y de las escuelas públicas para la prevención de la influenza.

3. Fuente: Informe Trimestral (IT)

4. Elementos de análisis: Actividades

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

No ha sido posible llevar a cabo evaluaciones de impacto con rigor técnico.

Fuentes de Información

ND



Comentarios y Observaciones

Ninguno

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los documentos sugieren que existe evidencia sobre el cumplimiento del propósito del programa, es decir, que la población objetivo beneficiada obtuvo efectivamente un ingreso temporal para afrontar los efectos de una emergencia natural, económica o de baja demanda laboral. Sin embargo, para poder concluir de manera contundente el cumplimiento tanto del fin como del propósito sería necesario contar con una evaluación de impacto. Igualmente resultaría útil contar con un indicador que pudiera medir el cumplimiento del fin en términos de ingresos o empleo de los beneficiarios para complementarlo con el indicador de percepción.

Fuentes de Información

MIR09 IT09 EDS07

Comentarios y Observaciones

Ninguno

Valoración de Hallazgos de Gestión (componentes)

Los documentos sugieren que existe información sobre el cumplimiento de componentes del programa. Los indicadores de servicio y gestión relacionados a los componentes resultan adecuados para reflejar el cumplimiento en este rubro y muestran un comportamiento positivo ya que todos rebasaron ampliamente sus metas. Los informes trimestrales también son claros en cuanto al cumplimiento de componentes.

Fuentes de Información

MIR09 IT09

Comentarios y Observaciones

Ninguno



Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los documentos sugieren que existe información sobre el cumplimiento de actividades del programa. Los indicadores de servicio y gestión relacionados a las actividades reflejan el cumplimiento en este rubro. Los informes trimestrales también contribuyen con información relevante en este sentido y destacan el buen funcionamiento del PET inmediato.

Fuentes de Información

MIR09 IT09

Comentarios y Observaciones

Ninguno



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Persona

c. Cuantificación de la población potencial: 2,000,000

d. Definición de la población potencial: Conjunto de personas que presenta la problemática que se pretende resolver a través del Programa, i.e., el grupo de personas vulnerables afectadas por una pérdida o disminución del ingreso que estén dispuestas a participar en los proyectos que impulsa el PET. Para estimarla se aplica la tasa de ocupación parcial y desocupación trimestral a los mayores de 16 años económicamente activos en situación de pobreza patrimonial. Así se establece una cota mínima y una máxima de 1.5 y 2 millones.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Persona

c. Cuantificación de la población objetivo: 250,000

d. Definición de la población objetivo: Subconjunto de la población potencial que se busca atender en el corto y mediano plazo, teniendo en cuenta las restricciones financieras e institucionales existentes. Conformada por entre 10% y 15% de la población potencial.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Persona

c. Cuantificación de la población atendida: 262,446

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

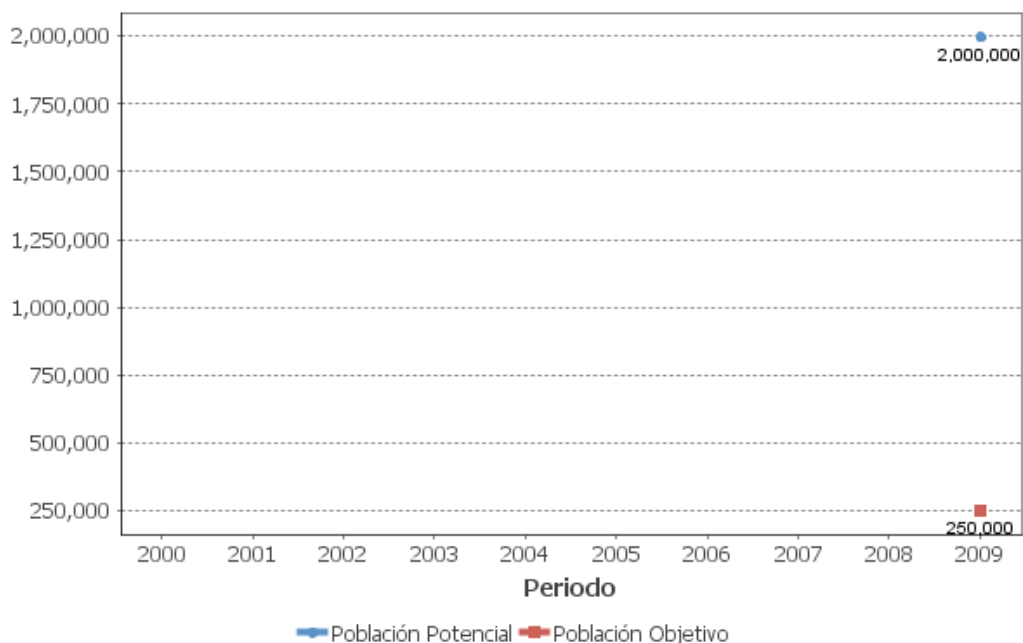
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2000	SD	SD	401,363
2001	SD	SD	493,949
2002	SD	SD	494,298
2003	SD	SD	150,977
2004	SD	SD	153,307
2005	SD	SD	156,810
2006	SD	SD	64,246
2007	SD	SD	265,731
2008	SD	SD	189,024
2009	2,000,000	250,000	262,446



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura ha presentado altibajos durante el período de existencia del programa debido a la naturaleza temporal y emergente del mismo. Mientras en 2001-2002 la población atendida se localizaba alrededor de las 500,000 personas, para el período 2003-2005 el promedio se reduce a 150,000. En 2006 cae a menos de la mitad y aumenta nuevamente en 2007-2009 a cerca de 240,000. A pesar de que es complicado realizar una estimación exacta de la población potencial y la población objetivo, los datos de 2009 sugerirían que la cobertura del programa es adecuada. El último informe trimestral del 2009 menciona incluso que las metas de empleos se superaron ampliamente debido al Plan Emergente para Mejorar la Higiene Personal y de las Escuelas Públicas para la prevención de la Influenza. Cabe señalar que el Programa sí tiene atención a nivel municipal y local para 2009, aunque no se tenía esta información disponible a ese nivel de desagregación al momento de la evaluación.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Contar con una agenda de evaluación de resultados de los programas sociales, privilegiando las evaluaciones de impacto y de seguimiento a beneficiarios, previo análisis de factibilidad.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 2. Actualizar y difundir los diagnósticos de los problemas que atienden los programas sociales, documentando la medición de la población potencial y objetivo para su incorporación en las estrategias de cobertura, cambios en el diseño y definición de estrategias óptimas de atención.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 3. Continuar con el proceso de mejora de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), documentando la solidez técnica de los indicadores, su relevancia, el establecimiento de líneas de base y metas.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa ha realizado avances significativos con relación a los 4 aspectos institucionales susceptibles de mejora (no presenta aspectos específicos). Tres de las acciones de mejora se han concluido al 100% mientras que las otras 3 presentan un avance de 60-70%. Uno de los principales avances fue la realización de un diagnóstico de las condiciones de vida de la población potencial y en zonas de atención que justificara la intervención del gobierno. A través de éste se identificaron el problema que busca resolver el programa y las poblaciones potencial y objetivo, aspectos fundamentales para evaluar el programa periódicamente. Con base en el diagnóstico se están elaborando las líneas estratégicas del programa y se analiza la viabilidad de las metas. El diagnóstico también permitió mejorar la estrategia de atención y focalización lo cual se ve reflejado en las reglas de operación 2010.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa de empleo temporal cumple con el propósito de generar fuentes alternativas de ingresos temporales para beneficiar económicamente a la población en localidades de hasta 15,000 habitantes, con preferencia en las localidades de hasta 5,000 habitantes pertenecientes a los municipios establecidos en los lineamientos de cada Dependencia. En casos excepcionales debidamente justificados se puede operar el programa en localidades con población mayor a los 15,000 habitantes. El PET no cuenta aún con resultados de una evaluación de impacto, los cuales serían necesarios para poder concluir de manera contundente que el programa cumple con su fin y su propósito. Las evaluaciones externas muestran que la percepción de los beneficiarios respecto al programa es favorable ya que les permite mejorar sus condiciones de vida. Una de las vertientes principales del programa que dio buenos resultados durante el 2009 es la del PET inmediato. En ese año superó sus metas para atender proyectos derivados del Plan Emergente para Mejorar la Higiene Personal y de las Escuelas Públicas para la prevención de la Influenza.

Fortalezas: El programa cumple con sus objetivos. Tiene una buena estimación de la población potencial y objetivo. Tiene cobertura en todo el país. Ha realizado avances significativos con relación a los aspectos susceptibles de mejora. El PET inmediato funciona bien y de manera oportuna. De acuerdo a la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 el programa cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de los proyectos y beneficiarios.

Retos y Recomendaciones: Resultaría relevante que en el futuro la EED se realizara tomando en cuenta los resultados no sólo de los proyectos de SEDESOL sino también los de SCT y SEMARNAT para poder tener una visión conjunta de los efectos del programa y para entender mejor el funcionamiento de la coordinación interinstitucional. Sería útil tener resultados de una evaluación de impacto para complementar y consolidar los hallazgos que han arrojado otras evaluaciones.

Avance 2010: El objetivo específico del programa se amplió en las reglas de operación 2010 al incorporar la ejecución de proyectos que contribuyan al mejoramiento de las condiciones familiares o comunitarias. La cobertura se amplió a todos los municipios focalizándose en ciertos rubros de atención definidos. El programa está ligado directamente al Servicio Nacional de Empleo (SNE). Los indicadores de la matriz 2010 cambiaron con respecto a 2009; son claros y reflejan los rubros de atención.



Fuente de Información General: Reglas de Operación 2009 (ROP09), Matriz de Indicadores 2009 (MIR09), Fichas técnicas de Indicadores 2009 (FT09), Informes Trimestrales (IT), Plantilla de población atendida (OTR09-1), Matriz de cobertura (OTR09-2), Documentos de trabajo (DT), Documentos institucionales (DIN), Documentos de avances en las acciones de mejora del programa (AAM), Documentos de avances del programa 2010 (AVP10), Diagnóstico del Programa de Empleo Temporal 2009 (OTR09-3), Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Empleo Temporal 2007 (ECR07), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

Observaciones coneval: Se avala la recomendación de evaluar el PET en el futuro como programa inter-sectorial en su conjunto, incluyendo los componentes de SCT y SEMARNAT además del de SEDESOL, y la necesidad de contar con una evaluación de impacto, especialmente tomando en cuenta la antigüedad del programa. Los indicadores del programa sugieren que se han superado las metas en un orden cercano al 300%. Sin embargo, este desempeño refleja el aumento del presupuestal de 343 MDP (aprobado) a 830 MDP (ejercido), no un aumento en la efectividad del programa. Los datos reportados en la EED sugieren por el contrario que esta se ha reducido en este periodo en relación al 2008: el presupuesto ejercido aumento en 123%, pero la población atendida sólo aumento 39%. Se considera que dado que el programa es de auto-selección con un salario mínimo (originalmente 90% de 1 SM), la definición natural de la población potencial debe partir de este criterio (PEA con ingresos salariales menores a 1 SM), no de la pobreza patrimonial que identifica hogares con ingresos muy por encima de 1 SM. Se sugiere incluir en los indicadores de gestión la calendarización de los recursos dentro de los primeros meses del año presupuestal ya que esto es fundamental para la efectividad del programa, que debe llegar en los meses de baja actividad agrícola para representar una transferencia costo-efectiva. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Angel Calderón Madrid
3. **Correo Electrónico:** acalde@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000